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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«16» февраля 2024 года г. Когалым

И.о. мирового судьи судебного участка №3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

при секретаре Макаровой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Пивоваровой Елене Игоревне, третье лицо Черепанова Р.В. не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился к мировому судье с иском к ответчику о взыскании задолженности по договору займа, мотивируя тем, что 09.01.2022 года Пивоварова Елена Игоревна (далее – должник) и ООО МФК «Экофинанс» заключили договор потребительского кредита (займа) (далее – Договор займа) №8985145001 от 09.01.2022 года, через использование и применение аналога собственноручной подписи (далее – АСП) путем ввода СМС-кода, поступившего на мобильный телефон должника при заключении договора займа в соответствии и в порядке, регламентируемом Соглашением об использовании Аналога собственноручной подписи. В соответствии с вышеуказанным договором потребительского кредита (займа) должник получил СМС-код, ввел его в соответствующем разделе сайта, после чего должнику был предоставлен кредит в размере 10 000 рублей. Должник обязан был обеспечить возврат (погашение) предоставленного займа согласно договору. Погашение займа должно было осуществляться в соответствии с общими условиями ООО МФК «Экофинанс», которые являются неотъемлемой частью договора займа. Должник не исполнил обязанность по возврату всей суммы задолженности по договору займа, и по состоянию на 22.07.2022 (дату перехода права требования) размер его задолженности составлял 24600,00 рублей. 22.07.2022 года между ООО МФК «Экофинанс» и АО «Банк Русский Стандарт» был заключен Договор возмездной уступки прав требования (цессии) №5-2022/УП от 22.07.2022, в соответствии с которым ООО МФК «Экофинанс» уступило и передало АО «Банк Русский Стандарт» права (требования) по кредитному договору Пивоваровой Елены Игоревны, договор №8985145001. Согласно выписки из Приложения к договору цессии у Пивоваровой Елены Игоревны, на момент переуступки права требования, имеются задолженность в размере 24600,00 рублей, которая образовалась за период с 09.01.2022 по 22.07.2022 года. В связи с чем, просит взыскать в пользу АО «Банк Русский Стандарт» с Пивоваровой Елены Игоревны сумму задолженности по договору №№8985145001 от 09.01.2022 года в размере 10 000 рублей 00 копеек – основной долг, 3000 рублей 00 копеек – проценты, 11 600 рублей 00 копеек – проценты на просроченный основной долг, всего 24 600 рублей 00 копеек, а также 938 рублей 00 копеек – расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца и ответчик, третье лицо Черепанова Р.В. в судебное заседание не явились, извещенные своевременно о дне и времени слушания дела. Представитель истца Муллагаянова А.Р., действующий на основании доверенности №48-С от 09.03.2023 года представила заявление о рассмотрении дела в отсутствии представителя истца, исковые требования поддерживает в полном объеме, ответчик Пивоварова Е.И. представила заявление о рассмотрении гражданского дела в ее отсутствии, с иском не согласна, так как не брала заем по договору.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствии представителя истца, ответчика, третьего лица.

Мировой судья, исследовав материалы дела, представленные доказательства, приходит к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу [статьи 309](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [статье 310](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со [статьи 807](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно [статье 810](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/810) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со [ст. 809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) Гражданского кодекса Российской Федерации - если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Основная обязанность заемщика - возвратить сумму займа должна быть исполнена в срок и в порядке, определенных договором. (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из искового заявления и договора потребительского займа №98985145001 от 09.01.2022 года между Пивоваровой Еленой Игоревной и Обществом с ограниченной ответственностью микрофинансовая компания «Экофинанс» заключен договор займа №98985145001 от 09.01.2022 года, согласно которому взыскатель передал в собственность должника денежные средства (заем) в размере 10 000 рублей, а должник обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за их пользование в размере 365% годовых – 3000 рублей, в срок 08.02.2022 года (дата окончания договора) (л.д.21-25).

Договор был заключен через использование и применение А АНАЛОГА СОБСТВЕННОРУЧНОЙ ПОДПИСИ (далее –АСП) путем ввода СМС-кода, поступившего на мобильный телефон должника при заключении Договора займа в соответствии и в порядке, регламентируемом Соглашением об использовании Аналога собственноручной подписи.

Руководствуясь положениями части 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 6 Федерального закона «Об электронной подписи», Должник и ООО МФК «Экофинас» договорились о том, что все документы, считаются подписанными аналогом собственноручной подписи Клиента. Электронный документ считается подписанным АСП клиента, если он соответствует совокупности следующих требований: электронный документ создан и (или) отправлен с использованием системы сайта ООО МФК «Экофинанс» в сети «Интернет» по адресу: creditplus.ru; в текст электронного документа включен Идентификатор, сгенерированный на основании СМС-кода, введенного Должником в специальное интерактивное поле на Сайте. СМС-код предоставляется должнику ООО МФК «Экофинанс» путем направления СМС- сообщения (СМС-кода), содержащего соответствующий код. ССообзение, содержащее СМС-код, направляется на зарегистрированный в системе ООО МФК «Экофинанс» номер должника и, соответственно, считается предоставленным лично должнику с сохранением конфиденциальности СМС-кода.

В договоре №8985145001 от 09.01.2022 года указаны данные заемщика: фамилия, имя, отчество, дата рождения, место рождения, адрес регистрации и проживания, адрес электронной почты, а также номер телефона \*.

Заем одобрен, что подтверждается реестром sms отправлений АСП в адрес клиента (л.д.20), графиком платежей (л.д.25).

22.07.2022 года между ООО МФК «Экофинанс» и АО «Банк Русский Стандарт» заключен Договор возмездной уступки права требования (цессии) №5-2022/УП от 22.07.2022 г. (л.д.9-12), согласно которому ООО МФК «Экофинанс» уступило АО «Банк Русский Стандарт» права (требования) по договору №8985145001 от 09.01.2022 года (л.д.16).

Как следует из представленной информации ПАО «ВымпелКом» от 22.11.2023 года номер абонента (CTN): \* за период с 09.01.22 00:00 по 20.11.2023 23:59 принадлежал Черепановой Раисе Вячеславовне, 02.09.1998 года рождения (л.д.83-84).

В подтверждении к Договору возмездной уступки прав требований (цессии) №3-2022/УП от 16.05.2022 года истцом предоставлен реестр должников (л.д.16).

Как следует из информации, предоставленной Акционерным обществом «Тинькофф банк» от 28.12.2023 за исходящим номером №7-10270741068316 банковская карта \* на имя Пивоваровой Елены Игоревны, 08.08.1991 года рождения не выпускалась (л.д.92)

В ходе подготовки рассмотрения материалов настоящего гражданского дела ответчиком Пивоваровой Е.И. представлено уведомление ОМВД России по г. Когалыму от 01.07.2023 года за №39/14-14796, адресованное Пивоваровой Е.И. о том, что по факту хищения денежных средств в размере 10 000 рублей, принадлежащих ООО МФК «Экофинанс» проведена проверка, по результатам которой в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело №12201711056052310, по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д.67).

Таким образом, ответчиком Пивоваровой Е.И. оспаривается факт заключения договора займа №8985145001 от 09.01.2022 года, а также получение денежных средств по договору.

В соответствии со [статьей 194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч.ч. 1,2 статьи [195](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/) ГПК РФ).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Мировой судья приходит к выводу, что поскольку факт заключения договора займа №8985145001 от 09.01.2022 года между Пивоваровой Еленой Игоревной и ООО МФК «Экофинанс» в судебном заседании не установлен, договор между истцом и ответчиком не заключался, соглашение по всем существенным условиям договора не осуществлялось, денежные средства по договору займа Пивоварова Елена Игоревна не получала, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

Во взыскании с ответчика Пивоваровой Еленой Игоревной в пользу Акционерного общества «Банк Русский Стандарт» расходы по оплате государственной пошлины в размере 938 рублей 00 копеек мировой судья полагает в удовлетворении отказать, поскольку эти требования производные от основных требований, а в их удовлетворении было отказано.

Руководствуясь ст.ст. 167, 194-198, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Пивоваровой Елене Игоревне, третье лицо Черепанова Р.В. не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора о взыскании задолженности по договору займа №8985145001 от 09.01.2022 года отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мотивированное решение изготовлено 20.02.2024 года.

Мировой судья подпись Н.В.Олькова

Подлинник находится в материалах гражданского дела №2-8-1703/2024